

କୃଷି ଉତ୍ପାଦନ ମଣ୍ଡି ସମିତି ବୁଲନ୍ଦଶହର ଇତ୍ୟାଦି

ବନାମ

ଗଙ୍ଗା ସହାଇ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଇତ୍ୟାଦି

ଜୁଲାଇ 23, 1996

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିସ୍ୱୟ]

ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ, ଧାରା 4(1), 11, 23(1-A), 23(2) ଏବଂ 28 (ଅଧିନିୟମ 68/1984 ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧିତ) ।

ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ - କ୍ଷତିପୂରଣ - ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ପାଇଁ ନୀତି - କୃଷି ବଜାର ପ୍ରତିଷ୍ଠା ପାଇଁ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ - କ୍ଷତିପୂରଣ - ସନ୍ଦର୍ଭ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ବୃଦ୍ଧି - ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା ଆହୁରି 15 ଟଙ୍କା ବୃଦ୍ଧି - ବୃଦ୍ଧି ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅପିଲ - ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମତ ପ୍ରମାଣର ଉପଯୁକ୍ତ ଗ୍ରହଣୀୟତା ଉପରେ ଆଧାରିତ ନଥିଲା - କିନ୍ତୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ନ ଥିବାରୁ କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପର ଆବଶ୍ୟକ ନଥିଲା - ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ 68/1984 ର ପ୍ରବର୍ତ୍ତନର ବହୁ ପୂର୍ବରୁ ସନ୍ଦର୍ଭ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରସ୍ତୁତି - ତେଣୁ ଦାବିଦାରମାନେ ବର୍ଦ୍ଧିତ ମାନସିକ ଦୁଃଖିକ୍ତା ଜନିତ କ୍ଷତିପୂରଣ ଏବଂ ସୁଧ ସହିତ ଅତିରିକ୍ତ ରାଶି ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି ।

ଦେଖାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା: ଦେଖାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 869-71/1993 ଇତ୍ୟାଦି ।

F.A. ସଂଖ୍ୟା 84, 389 ଏବଂ 390/1979ରେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 18.5.92 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଓ. ପି. ରାଣା ଏବଂ ପ୍ରଦୀପ ମିଶ୍ର ।

ରାଜ୍ୟ ପକ୍ଷରୁ ଆର୍. ସି. ବର୍ମା ଏବଂ ଏ. କେ. ଶ୍ରୀବାସ୍ତବ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଏ. ଗ୍ରୋଭର, ପ୍ରମୋଦ ଦୟାଲ, ସୁଶ୍ରୀ ଆଶା ଜୈନ ମଦନ ଏବଂ ଶ୍ରୀମତୀ ରାଣୀ ଛାତ୍ରା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ପ୍ରତିଷ୍ଠାପନକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ।

ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

ଆମେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଓକିଲଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ । ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ, 1894 ର ଧାରା 4(1) ଅନୁଯାୟୀ ଅଧିସୂଚନା ନେ 25 ତାରିଖରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ କୃଷି ବଜାର ପ୍ରତିଷ୍ଠା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ସମ୍ପତ୍ତି ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଧାରା 11 ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣିତ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ଵାରା 10 ନେ, 1977 ତାରିଖରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ତାଙ୍କ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣିତ ଏବଂ 15 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1979 ତାରିଖର ବିଚାରାଦେଶ ଦ୍ଵାରା କ୍ଷତିପୂରଣ ପରିମାଣକୁ ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା 10 ଟଙ୍କାକୁ, ମାନସିକ ଦୁର୍ଘଟିତା ଜନିତ କ୍ଷତିପୂରଣ ଉପରେ 15% ଏବଂ ସୁଧ ଉପରେ 6% ବୃଦ୍ଧି କରିଥିଲେ । ଅପିଲ ଉପରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କ୍ଷତିପୂରଣକୁ ପ୍ରତି ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା 15 ଟଙ୍କାକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ 68/1984 ଅନୁଯାୟୀ ମାନସିକ ଦୁର୍ଘଟିତା ଜନିତ କ୍ଷତିପୂରଣ ଏବଂ ସୁଧ ବୃଦ୍ଧି କରିବା ସହିତ ଧାରା 23 (1-A) ଅନୁଯାୟୀ ଅତିରିକ୍ତ ରାଶି ବୃଦ୍ଧି କରିଥିଲେ । ତେଣୁ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ଵାରା ଏହି ଅପିଲ ଗୁଡ଼ିକ ।

ସମସ୍ତ ତଥ୍ୟ ଉପରେ ବିସ୍ତାର କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଏହି ତଥ୍ୟ ଉପରେ କରିବାର ଅଛି ଯେ ଅନ୍ୟ ଏକ ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠ ପୂର୍ବ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଅନୁସରଣ କରି ସମସ୍ତ ଜମିକୁ ସାଧାରଣ ବଜାର ମୂଲ୍ୟ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣିତ କରିଥିଲେ । ଯଦିଓ ବିଦ୍ଵାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଓ. ପି. ରାଣା ଠିକ୍ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ପ୍ରଥମ ମାମଲାରେ ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠ ବଜାର ମୂଲ୍ୟ ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା 10 ଟଙ୍କାରୁ 15 ଟଙ୍କାକୁ ବୃଦ୍ଧି ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କାରଣ ଦର୍ଶାଇନଥିଲେ, ଆମେ ସନ୍ଦାନ ପାଇଛୁ ଯେ ସନ୍ଦର୍ଭ ଅଦାଲତ ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା 10 ଟଙ୍କା ବଜାର ମୂଲ୍ୟରେ ସୀମିତ ରହିବା ପାଇଁ ବିଭିନ୍ନ କାରଣ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ । ଯଦିଓ ଯେଉଁ ଆଧାରରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ଵାରା ବଜାର ମୂଲ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଇଥିଲା, ତାହା ପ୍ରମାଣର ଉପଯୁକ୍ତ ମୂଲ୍ୟାୟନ ପରେ ହୋଇନଥିଲା, କ୍ଷତିପୂରଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣରେ ଜଡ଼ିତ ନୀତିକୁ ତୁଟିପୁର୍ଣ୍ଣ କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଯଦିଓ ଆମେ ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠର ଯୁକ୍ତିରେ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ନାହିଁ, ଆମେ କ୍ଷତିପୂରଣକୁ ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା 15 ଟଙ୍କାକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିବାରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ଚାହୁଁ ନାହିଁ । ତଥାପି, ଦାବିଦାରମାନେ ବର୍ଦ୍ଧିତ ମାନସିକ ଦୁର୍ଘଟିତା ଜନିତ କ୍ଷତିପୂରଣ ଏବଂ ସୁଧ ଏବଂ ଅତିରିକ୍ତ ରାଶି ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି କାରଣ ସନ୍ଦର୍ଭ ଅଦାଲତ 15 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1979

ତାରିଖରେ ଏହି ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ବିଚାରାଦେଶ କରିଥିଲେ ଯାହା ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ 68/1984 ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ ହେବାର ବହୁ ପୂର୍ବରୁ ହୋଇଥିଲା । ତେଣୁ, 30% ମାନସିକ ଦୁର୍ଗତି ଜନିତ କ୍ଷତିପୂରଣର ବୃଦ୍ଧି, ଦଖଲ ଗ୍ରହଣ ତାରିଖ ଠାରୁ ଏକ ବର୍ଷ ପାଇଁ 9% ସୁଧ ଏବଂ ତା'ପରେ ଜମା ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ 15% ଏବଂ ଧାରା 23 (1-A) ଅନୁଯାୟୀ ଅତିରିକ୍ତ ରାଶି ମଧ୍ୟ ଖାରଜ ବୋଲି ନିର୍ଦ୍ଦାରିତ କରାଯାଇଛି । ଏହା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ଦାବିଦାରମାନେ ମାନସିକ ଦୁର୍ଗତି ଜନିତ କ୍ଷତିପୂରଣରେ 15% ଏବଂ ଦଖଲ କରିବାର ତାରିଖ ଠାରୁ ଜମା ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବର୍ଦ୍ଧିତ କ୍ଷତିପୂରଣ ଉପରେ 6% ସୁଧ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବେ, ଯାହା ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶରେ ଏହି ଅଦାଲତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ।

ତଦନୁସାରେ ଅପିଲ ଗୁଡ଼ିକର ଫଏସଲା କରାଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଚି. ଏନ୍. ଏ.

ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ଥୀକରଣ

“ଉପଭାଷା ରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।”

ଭାଷାନ୍ତର:

ସୁଶ୍ରୀ ସଙ୍ଗୀତା ଲେଙ୍କା,

ଅନୁବାଦିକା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ